

## 第六章 中共對台統戰的成效評估

在第五章裡，根據「目標管理」概念，已將中共對台統戰的目標分為三個層次，其中初階目標設定為「反獨」，並根據中共的軍事威懾、大國外交策略加以分析；中階目標設定為「促統」，並說明中共的經濟統戰、擴大接觸面等策略；至於高階目標，也是最終目標，在本章第一節裡，依據共產黨「兩個綱領」策略，設定「一個中國」是中共統一戰線的「最高綱領」，是其堅持不變的原則，並論述了沒有所謂實質上的「一個中國，內外有別」。

在第二節與第三節，擬藉由行政院大陸委員會歷年來針對兩岸關係所作的民意調查資料，分別針對前述中共對台統戰策略的各層次目標，試著透過圖表的呈現，來觀察中共的統戰策略是否有達成其設定的目標，並針對所分析的情勢，作出相應的解釋與論述。

### 第一節 統戰最終目標 - 一個中國

中共所主張的「和平統一、一國兩制」，是共產黨「兩個綱領」的策略，所謂「兩個綱領」，是當年俄共奪取政權的重要設計與經驗，其中「最高綱領」指出共產黨的最終目標是建立社會主義社會，不可改變；「最低綱領」則指共產黨的現階段任務，具有充分彈性。所以，對中共而言，最低綱領是可變的策略運用，屬手段層次；最高綱領才是不變的原則，屬目的層次。<sup>1</sup>自 1979 年以來，中共對台和平統戰動作頻頻，尤其在「促統」的層面上，經濟統戰、擴大接觸面等策略，對於促進兩岸經貿交流、熟絡兩岸人民感情，確實發揮了強大的功效，能持續拉

<sup>1</sup> 曹伯一，「中國統一與中國問題從根解決」，張煥卿等編，**中國大陸研究**（台北：三民書局，民 80 年），頁 14-15。

住台灣，賦予實質利益，並一定程度遏止了台灣島內台獨勢力的擴展。但是，儘管中共對台的統戰語氣溫和、身段柔軟，最高綱領、其統戰最終的目標，仍不可撼動，中共始終堅持「一個中國」原則，貶抑台灣為一地方政府，不承認中華民國擁有主權的事實。

中共對於「一個中國」的解釋，自 1971 年 10 月進入聯合國以來，表現的立場和態度就一直非常堅定和明確，經由聯合國 2758 號決議案，中華民國在國際間的法理正當性已經完全消失，1972 年 2 月 27 日美中兩國簽定了「上海公報」，裡面就提到「中華人民共和國政府是中國唯一合法政府，台灣是中國的一個省」。<sup>2</sup>為了表示對台灣的寬大，中共可以容許台灣在統一後保有現存的制度，但是外交與國防權必須做適度的交出，對中華民國而言，如此的統一，其實就是併吞，中華民國的主體性從此消失，台灣未來的發展將取決於大陸的仁慈，而非來自於兩岸平等的聯合協議。與台灣不同的是，中共要完成統一的大方向從來就沒有發生過動搖，但是隨著兩岸與國際情勢的互動，中共開始調整其對台的態度與策略。<sup>3</sup>

「江八點」第 1 條：「堅持『一個中國』的原則，是實現和平統一的基礎和前提，中國的主權和領土絕不容許分割。」這裡僅指出兩岸只要堅持一個中國原則即可，而沒有特別說明一中指的是什麼。1997 年 11 月 16 日，中共海協會會長汪道涵在上海會見新同盟會會長許歷農等人時，更提出現在進行式的一個中國新解：「『一個中國』並不等於中華人民共和國，也不等於中華民國，而是兩岸同胞共同締造統一的中國。所謂『一個中國』，應是一個尚未統一的中國，共同邁向統一的中國。」<sup>4</sup>1998 年 10 月 14 日，我國海基會董事長辜振甫在上海會晤汪道涵時，汪又表示：「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，目前尚未統一，雙方應共同努力，在『一個中國』的原則下，平等協商，共議統一；一個國

<sup>2</sup> 郭立民編，*中共對台政策資料選輯（1949-1991）上冊*（台北：永業，民 81 年），頁 252-257。

<sup>3</sup> 張亞中，「論兩岸治理」，*問題與研究*（台北），第 42 卷第 6 期，民 92 年 11、12 月，頁 49。

<sup>4</sup> *聯合報*（台北），民 86 年 11 月 17 日，版 5。

家的主權和領土是不可分割的，台灣的政治地位應該在『一個中國』的前提下進行討論。」<sup>5</sup>以上中共方面的論述均未涉及「一中」所指涉的對象，似乎顯示中共對台展現了「一個中國，內外有別」的友善策略，然而，就在此次辜汪會晤後，中共海協會副會長唐樹備的說明澄清了中共解釋，實際上並無所謂差別，他明確表示：「一個中國就是中華人民共和國。」<sup>6</sup>從這裡可以了解，中共對所謂一個中國原則的堅持，絕非實質含義上的「一個中國，內外有別」。

在 1998 年 1 月，中共國務院副總理錢其琛曾對「一個中國」內涵作出權威的表達：「在統一之前，在處理兩岸關係事務中，特別是在兩岸談判中，堅持一個中國的原則，就是堅持世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，中國的主權和領土完整不能分割。」<sup>7</sup>面對台灣在 2000 年總統大選後的新變局，中共宣稱對陳水扁總統「聽其言、觀其行」，由於兩岸關係仍然僵持不下，為解開這個死結，中共曾嘗試釋出更多統戰的善意給台灣，2000 年 8 月 24 日，中共副總理錢其琛在北京會見聯合報系訪問團時，說出一個中國的所謂「新三句」：「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。」<sup>8</sup>其後，2002 年 3 月 5 日，國務院總理朱鎔基在全國人大第五次會議的工作報告中，重申錢其琛關於一個中國的新定義，文件裡表示：「我們重申，世界上只有一個中國，大陸與台灣同屬一個中國，中國的主權與領土完整不容分割，一個中國原則是發展兩岸關係，促進祖國統一的基礎與前提。」<sup>9</sup>這是中共首次將一中新三段論寫入政府的報告。2002 年 9 月 13 日，第 57 屆聯合國大會，外交部長唐家璇更首次在國際場合採用一中的新定義：「大陸與台灣同屬一個中國」。<sup>10</sup>2002 年的十六大，總書記江澤民發表政治報告，正式將一中新三段論納入，文件提到：

<sup>5</sup> 聯合報（台北），民 89 年 1 月 31 日，版 13。

<sup>6</sup> 中國時報（台北），民 87 年 11 月 16 日，版 2。

<sup>7</sup> 張運洪，「黨的第三代領導集體的對台政策及其對祖國統一的影響」，上海黨史與黨建（上海），2002 年 1 月號，頁 36。

<sup>8</sup> 中國時報（台北），民 89 年 8 月 26 日，版 4。

<sup>9</sup> 中國時報（台北），民 91 年 3 月 5 日，版 1。

<sup>10</sup> 工商時報（台北），民 91 年 9 月 15 日，版 2。

「堅持一個中國原則，是發展兩岸關係和實現和平統一的基礎。世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。我們再次呼籲，在一個中國原則的基礎上，暫時擱置某些政治爭議，儘早恢復兩岸對話和談判。」<sup>11</sup>

此外，錢其琛也曾針對三通強調：「只要把『三通』看作是一個國家內部的事務，即可以用民間對民間、行業對行業、公司對公司協商的辦法，不談一國或是兩國，雙方的船隻往來不掛旗，即可簡單解決。」<sup>12</sup>到了2002年7月，錢其琛更進一步表示，只要把三通「看作是一個國家的內部事務」，<sup>13</sup>儘早可以實施，不需涉及一個中國的政治涵義。

儘管從表面上來看，中共對「一個中國」的政治內涵逐漸鬆綁，似乎是對台灣方面展現極大的善意與體貼，然而，錢其琛的一中新三段論根本的問題在於，中共在世界上不僅以中國唯一合法政府自居，還對台灣務實參與國際組織的活動百般打壓，使得其所謂「大陸與台灣同屬一個中國」，等於宣布台灣已經是中華人民共和國下的一個地方政府。2000年8月28日，陳水扁總統在記者會上，明確指出，錢其琛一中原則新解最大的問題在於，中共領導階層對兩岸關係、台灣問題的相關談話存在著「內外有別」的情形，講給台灣人民聽的是一套，講給國際社會聽的又是一套。<sup>14</sup>事實上，中共對所謂一個中國原則的定義、內涵並未改變。

就中共對「一個中國」的表述方式來說，其作法有三個層次之分：第一個層次是在處理兩岸關係方面，兩岸都必須堅持「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」；第二個層次是在兩岸兩會交往方面，中共主張「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，目前尚未統一，

<sup>11</sup> 中國時報（台北），民91年11月9日，版2。

<sup>12</sup> 中國時報（台北），民89年8月26日，版4。

<sup>13</sup> 聯合報（台北），民91年7月6日，版1。

<sup>14</sup> 蔡政修，「520後的兩岸關係結構與兩岸政治談判前景」，問題與研究（台北），第42卷第1期，民92年1、2月，頁79。

雙方應共同努力，在『一個中國』的原則下，平等協商，共議統一；一個國家的主權和領土是不可分割的，台灣的政治地位應該在『一個中國』的前提下進行討論；第三個層次是在國家的對外活動方面，中共仍主張和堅持「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府」。<sup>15</sup>由此可見中共對「一個中國」在兩岸關係、兩岸兩會交往、對外活動的表述是不同的，其間的差別在國際上為涉台外交鬥爭的手段，在兩岸則為統戰工具。<sup>16</sup>中共一中三段論的最後一段，在國際場合是「中華人民共和國是代表中國的唯一合法政府」，在兩岸關係層面則是「中國的主權和領土完整不容分割」，這種差異導致台灣內部各黨派對是否接受一中原則歧見頗深，更甚者，中共將其一中原則無限上綱至兩岸接觸的各個領域，例如兩岸三通、建立軍事互信機制、參與國際組織、協商談判等，都必須堅持在一個中國原則之下才能展開，意圖迫使中華民國喪失作為主權國家的身分。

雖然在中共十六大的政治報告裡，明確提到「在一個中國的前提下，什麼問題都可以談」，但是中共卻預設「一國兩制」作為兩岸統一後的必然結局，這實際上是矮化兩岸關係為中共內政架構中的中央與地方從屬關係，這種僵化的思維對兩岸關係的最終解決是絕對的是非題，而非選擇題。<sup>17</sup>換句話說，中共當局對一個中國的界定只能是中華人民共和國的那一套不變劇本。中共這種食古不化的堅持，從 1971 年進入聯合國後就不曾放棄，其對一個中國的三階段論述，採取統戰的手法矇蔽台灣人民，刻意忽略一中所指涉的對象，而這對象永遠只能有一個，只能是 1949 年 10 月 1 日後正式取代中華民國的中華人民共和國。

因此，關於中共所謂的「一個中國」，應該包括四段論述，即「世界上只有

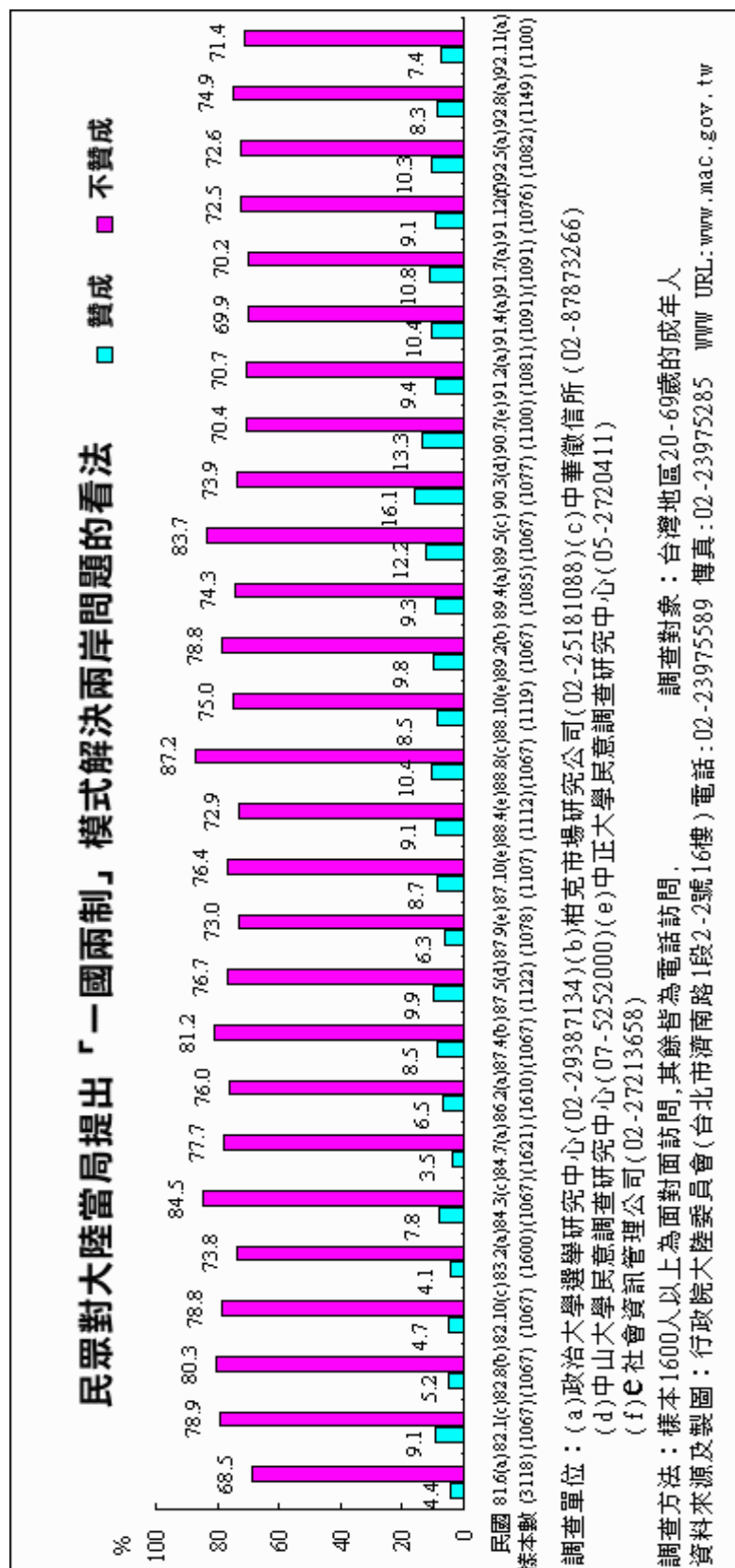
<sup>15</sup> 中國時報（台北），民 89 年 8 月 18 日，版 14。另外，中共在 2000 年「一個中國的原則與台灣問題」白皮書裡也明確提到「中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府」，參見中國國情研究會編，*世紀之交的中國政策研究（下卷）*（北京：中國大地出版社，2001 年），頁 1547-1554。

<sup>16</sup> 台灣主權與一個中國論述大事記編輯小組編，*台灣主權與一個中國論述大事記*（台北：國史館，民 91 年），頁 13-14。

<sup>17</sup> 柳金財，「中共對台政策：和戰兩手策略之分析」，中國大陸問題研究所主編，*中共建政五十年*（台北：正中書局，2002 年），頁 629-630。

一個中國，台灣是中國的一部分，中國的主權及領土完整不容分割，中華人民共和國是代表中國的唯一合法政府」。由於中共壟斷了中國的代表權，在國際上無所不用其極地打壓中華民國的生存空間，並以霸權心態向台灣人民強迫推銷其不得人心的「一國兩制」，圖一「民眾對大陸當局提出『一國兩制』模式解決兩岸問題的看法」是行政院陸委會歷年來所統計的民調資料，台灣民眾「贊成」的比例最低為 3.5%、最高為 16.1%，而「不贊成」的比例最低為 68.5%、最高則為 87.2%，從這些數據顯示，中共「一國兩制」的對台政策，實際成效確實需要重新檢討。

中共對台一成不變的「一國兩制」，不但不得台灣民心，加上中共無所不在地打壓中華民國的生存空間，一個明顯的反效果，就是使得台灣島內「台灣正名運動」更加蓬勃，不再死守中華民國這名稱，直接訴求以台灣這一名稱加入國際社會。中共若不能務實地體認到中華民國存在已 90 餘年的歷史事實，兩岸之間僵化難解的結，恐怕只會繼續惡化，難以改善。



圖一 民眾對大陸當局提出「一國兩制」模式解決兩岸問題的看法

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。

## 第二節 反獨成效

過去中共的第一代、第二代領導人，一直把兩岸的矛盾，定性為一個中國的執政權之爭，雙方爭的是一個中國的領導權。但是由於台灣方面持續推展的民主化、本土化進程，開始尋求一個合乎事實獨立的法理主權地位，因此，自 1993 年開始，中共第三代領導班子把過去兩岸一個中國下的「執政權之爭」，轉化為「分裂與反分裂的統獨之爭」。

中共認為，1995 年 6 月至 1996 年 3 月，中國政府和中國人民在政治、軍事、外交等方面開展了聲勢浩大的反分裂反台獨的鬥爭，江澤民強調：「中國共產黨和中國政府決心用一切手段維護祖國的主權和領土完整。任何外來的或內部的分裂中國的圖謀，都注定要失敗。」<sup>18</sup>李鵬也說：「只要台灣當局分裂祖國的活動一天不停止，我們反對分裂、反對『台獨』的鬥爭就一天也不會停止。」<sup>19</sup>中共將「執政權之爭」轉化為「反分裂鬥爭」，意味著兩岸之間的矛盾更進一步分歧，而中共也對此採取許多相對應的措施，一方面以「軍事威懾」來警告台灣當局不要輕舉妄動，一方面也從國際下手，以「大國外交」來遏制台灣的國際生存空間。

中共對台的軍事威懾，有行動展現（武嚇），也有言詞攻訐（文攻），各種手段歷歷在目，中共方面認為，軍事演習有許多正面效果：1. 西方國家受到不同程度的震懾；2. 台獨勢力的發展受到沉重打擊；3. 使大陸民眾更關心台灣問題，加強了在中共領導下發展兩岸關係的信心。<sup>20</sup>然而，一個吊詭的事實，使所謂的「軍事威懾」效果，卻呈現與中共所期望結果背道而馳的方向。圖二「民眾對統一、獨立或維持現狀的看法」是行政院陸委會所整理歷年來有關台灣民眾統獨立場的民調數據，包括有「維持現狀以後再決定」、「永遠維持現狀」、「維持現狀以後獨

<sup>18</sup> 中共中央台灣工作辦公室、國務院台灣事務辦公室編，**中國台灣問題**（北京：九洲圖書出版社，1998 年），頁 113。

<sup>19</sup> 同前註，頁 113。

<sup>20</sup> 中共年報編輯委員會編，**1997 年中共年報**（台北：中共研究雜誌社，1997 年），頁 2.10。



立」、「維持現狀以後統一」、「儘快宣布獨立」、「儘快統一」等 6 個選項；而圖三「歷年來民眾統獨立場之變化」，則把其中「維持現狀以後再決定」與「永遠維持現狀」合併為「維持現狀」，「維持現狀以後統一」與「儘快統一」合併為「傾向統一」，「維持現狀以後獨立」與「儘快宣布獨立」合併為「傾向獨立」。根據圖三所顯示，在 1996 年（民國 85 年）2 月民調中傾向獨立的比例是 12.9%，但是在同年 3 月總統大選期間中共進行飛彈演習後，引發「第三次台海危機」，台灣民眾在「傾向獨立」的比例增加到 20.5%，而「傾向統一」的比例則從 22.5% 降為 18.8%，主張「維持現狀」的比例則由 55.1% 降到 50.7%，這也是歷年來統獨立場民調中「傾向獨立」首次超過「傾向統一」的比例。

1996 年台灣總統大選，李登輝總統以 54% 高票當選，而民進黨籍候選人彭明敏則獲得了 21% 的選票，如果把兩者的選票合計起來高達 75%，這或許可視為台灣人民對於中共導彈威脅最具體的勇敢回應。<sup>21</sup>其後，中共改採「冷處理」的對台政策，但是在 1999 年 7 月 9 日，李總統提出兩國論後，中共對台展開新一波的文攻武嚇，根據該年（民國 88 年）4 月和 8 月兩次的民調（見圖三），民眾「傾向獨立」的比例從 15.5% 大幅揚升至 28.1%，而「傾向統一」的比例則從 17.3% 升到 18.7%，「維持現狀」的比例則由 54.4% 降為 51.4%，在 1999 年（民國 88 年）8 月的民調裡，是歷年來民眾統獨立場民調中「傾向獨立」比例領先「傾向統一」比例幅度最大的一次。

從以上中共兩次「軍事威懾」的實施成效，透過民調可以發現，這並不能減少獨派民眾的比例，卻有可能使原本不支持獨立的民眾轉而傾向獨立，並使得原本支持統一的民眾對傾向統一的想法趨於保留。

中共總是宣稱，其飛彈打的是一小撮頑固的台獨份子，儘管不再「寄希望於

<sup>21</sup> 1996 年第 9 任總統大選共有四組候選人，得票數分別為李登輝（國民黨）581 萬 3699 票，彭明敏（民進黨）227 萬 4586 票，林洋港（無黨籍）160 萬 3790 票，陳履安（無黨籍）107 萬 4044 票，有一種說法指這次選舉有高達 75% 的台灣人已經喚回了身為台灣人的自覺。參見上阪冬子著，駱文森、楊明珠譯，*虎口的總統——李登輝與曾文惠*（台北：先覺，2001 年），頁 243-244。

台灣當局」，改稱「寄希望於台灣人民」，但是其霸權作風的心態，長期對台武力恫嚇，卻使得所有台灣民眾一直處於被動、承擔戰爭損失和犧牲的角色，<sup>22</sup>而且對中共具有敵意的認知，也隨著中共對台武嚇而升高，根據圖四「民眾認知大陸當局對我敵意態度」，敵意最高的一次正是 1999 年（民國 88 年）兩國論後的文攻武嚇。這顯示，台灣民眾根本無法信任中共所謂動武「絕不是針對台灣同胞」的說法，中共自 1979 年以來「和平統一、一國兩制」的對台訴求，不但沒有贏得台灣的民心，反而是漸失民心。

另外，關於中共的「大國外交」策略，外交孤立不會對台灣經濟發展和社會安定產生立即而明顯的負面影響，也比較不會在短時間造成台灣民眾重大經濟損失，與軍事威脅比較起來，外交孤立是以沒有煙硝味的方式恫嚇台灣，企圖迫使台灣在毫無國際空間的情形下不得不認真考慮接受中共的「一國兩制」。<sup>23</sup>然而，中共這種一味打壓台灣國際空間的策略，堵死台灣的生存出路，枉顧中華民國兩千三百萬同胞存在的事實，並不能得到台灣人民的信任。中華民國成立至今已有 90 餘年的歷史，在 1971 年以前甚至還是聯合國安全理事會的常任理事國，儘管受迫於國際政治的現實壓力，不得不於 1971 年退出聯合國，然而自從 1993 年開始拓展彈性的「務實外交」，除了鞏固與既有邦交國的正式外交關係，強調要加強與非邦交國的實質關係，積極申請加入國際組織，並且頻頻以元首外交增加台灣在國際舞台的曝光度，種種措施都期待能藉此突破重圍，使中華民國這個國家不要淹沒在中共大國外交的強權政治背後。

為了突破中共的外交封鎖，並確立中華民國在台灣的事實獨立存在，李登輝總統在 1999 年 7 月提出兩岸是「特殊的國與國關係」，他從法律的角度和事實的基礎，為台灣與中國的關係做出明確的定位。李總統認為，在台灣的中華民國和

<sup>22</sup> 張執中，「不對稱談判權力結構下的強制策略：以中共『不放棄對台動武』為例」，*東亞季刊*（台北），第 32 卷第 3 期，民 90 年 7 月，頁 28。

<sup>23</sup> 寇健文，「現階段中共對台工作的盲點：台灣民意分析」，*理論與政策*（台北），第 14 卷第 3 期，民 89 年 9 月，頁 55。

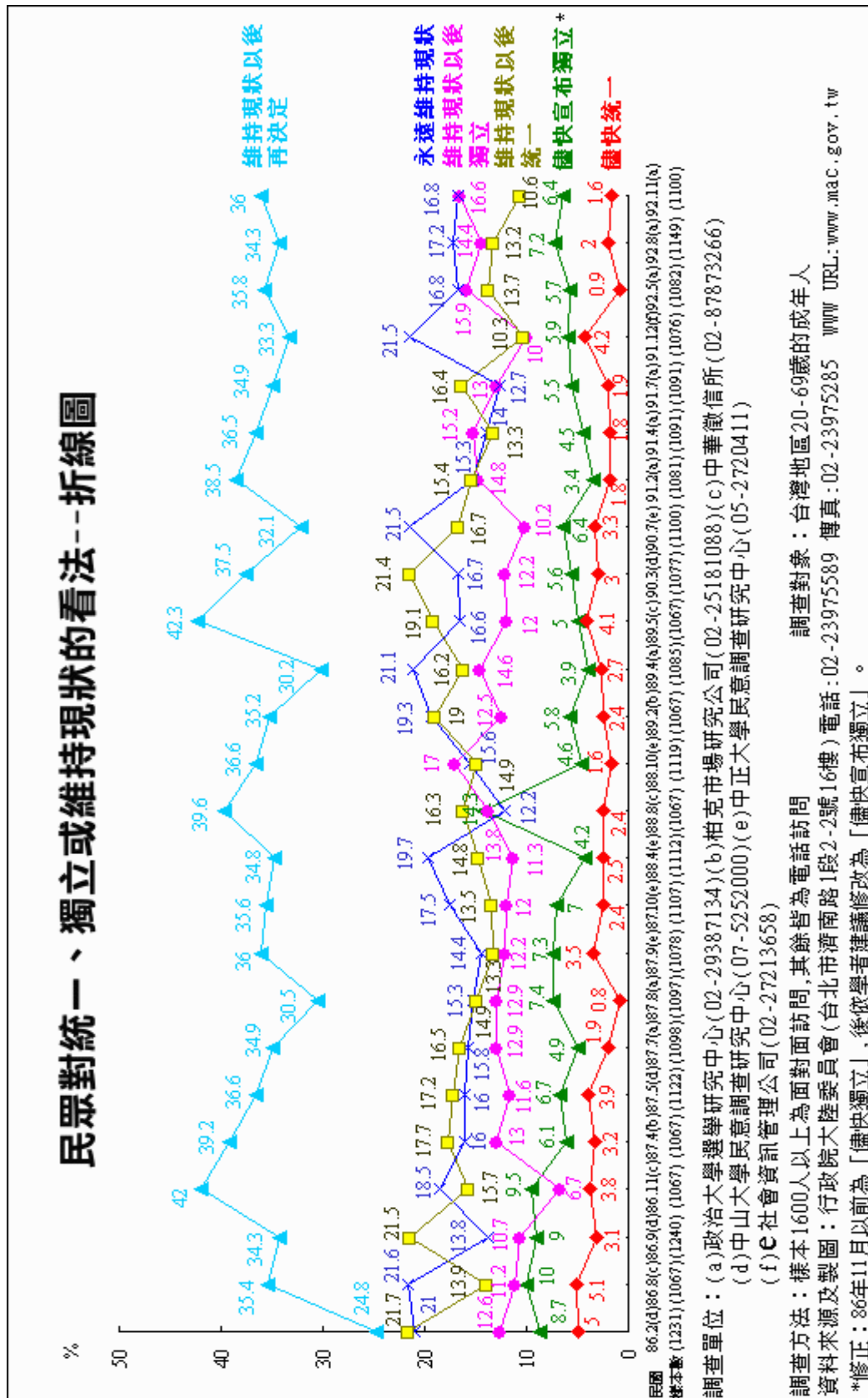
在中國的中華人民共和國，已經同時存在 50 餘年，各有獨立行使主權的政府，分明是兩個不相隸屬的國家，但是中共一直不願面對歷史與現實，仍然強迫推銷「一國兩制」，口口聲聲要以武力攻打台灣，並一再以霸權的心態在國際上打壓台灣的生存空間，中共的這種霸權行為，已經激起台灣人民的忿怒，台灣人民一定會團結起來，堅決反對到底。<sup>24</sup>根據陸委會所蒐集整理的民調資料，當時各種不同立場的機構所公佈的民調，特殊的國與國關係論述始終都得到逾半數民意的肯定，最高的一個數據曾高達 73.3%。<sup>25</sup>

台灣民眾對於政府的種種外交努力一向給予高度支持，即使是在造成兩岸關係緊張的情形下也是如此，根據圖五「如果發展外交關係會造成兩岸關係的緊張，贊不贊成繼續發展外交關係？」，從陸委會歷年來的民意調查發現，台灣人民認為如果外交關係會造成兩岸關係的緊張，仍然支持政府繼續發展外交關係的比例最低都在 54.5% 以上，在兩國論發表後的 1999 年（民國 88 年）8 月甚至高達 79.4%。

一個民主國家的外交政策，必須受到國內民意支持度的制約，台灣人民對於中共以「大國外交」策略封殺中華民國的生存空間，普遍不予認同，因此儘管台灣的務實外交會影響到兩岸關係的緊張，民眾依然支持政府拓展外交空間的努力與用心。雖然現今國際政治的現實，使得中華民國的主權不被世界各國所正式承認，但是只要台灣人民仍舊團結，意志仍舊堅定，中共在國際外交上對台灣的一再打壓，只會將台灣與其之間的距離，愈拉愈遠。

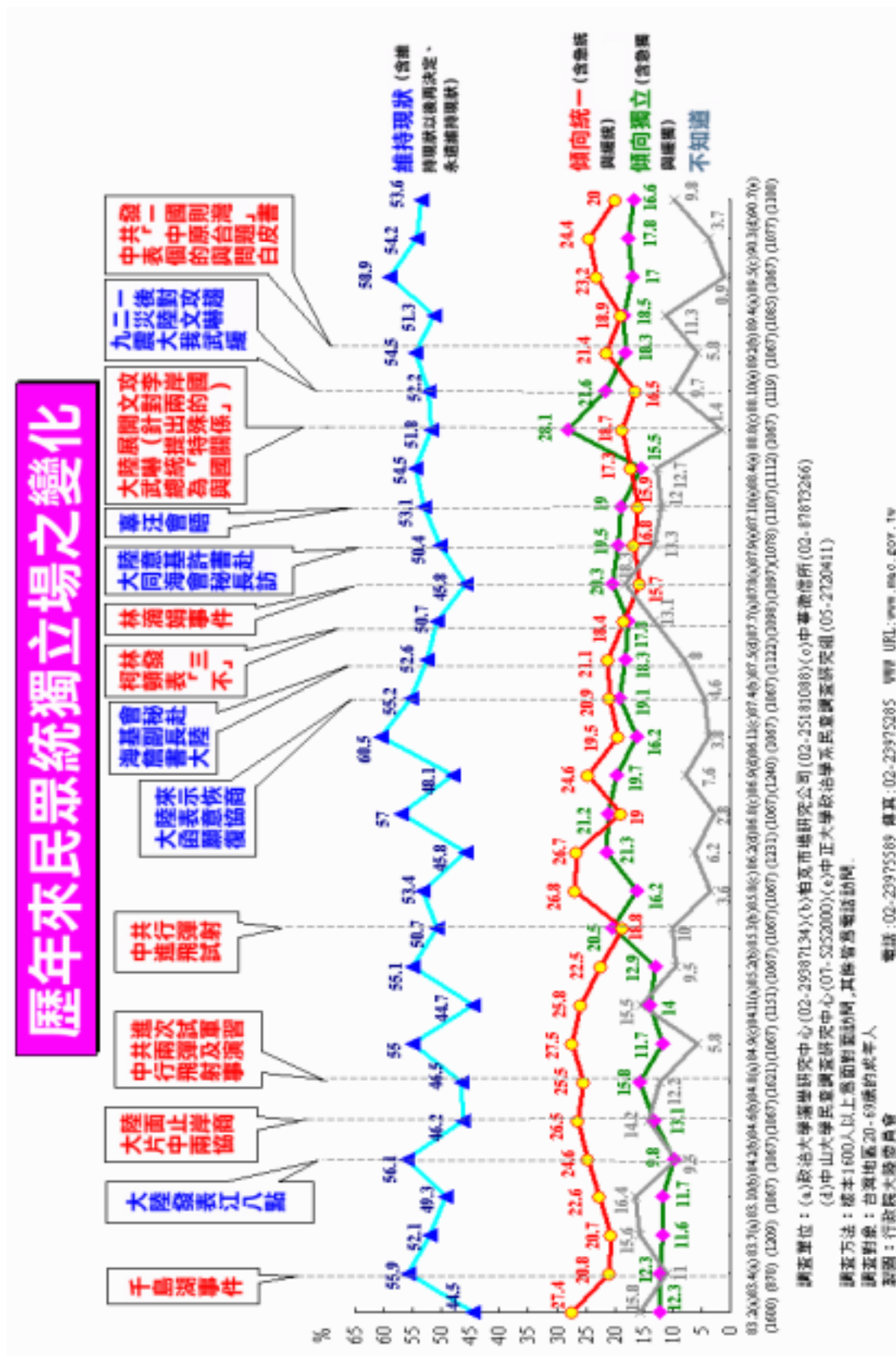
<sup>24</sup> 李登輝，**慈悲與寬容—跨越希望的門檻**（台北：台灣英文新聞，2002 年），頁 68。

<sup>25</sup> 參見行政院大陸委員會網站，「民眾對『兩岸是特殊的國與國關係』的看法」，資料來源為 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。



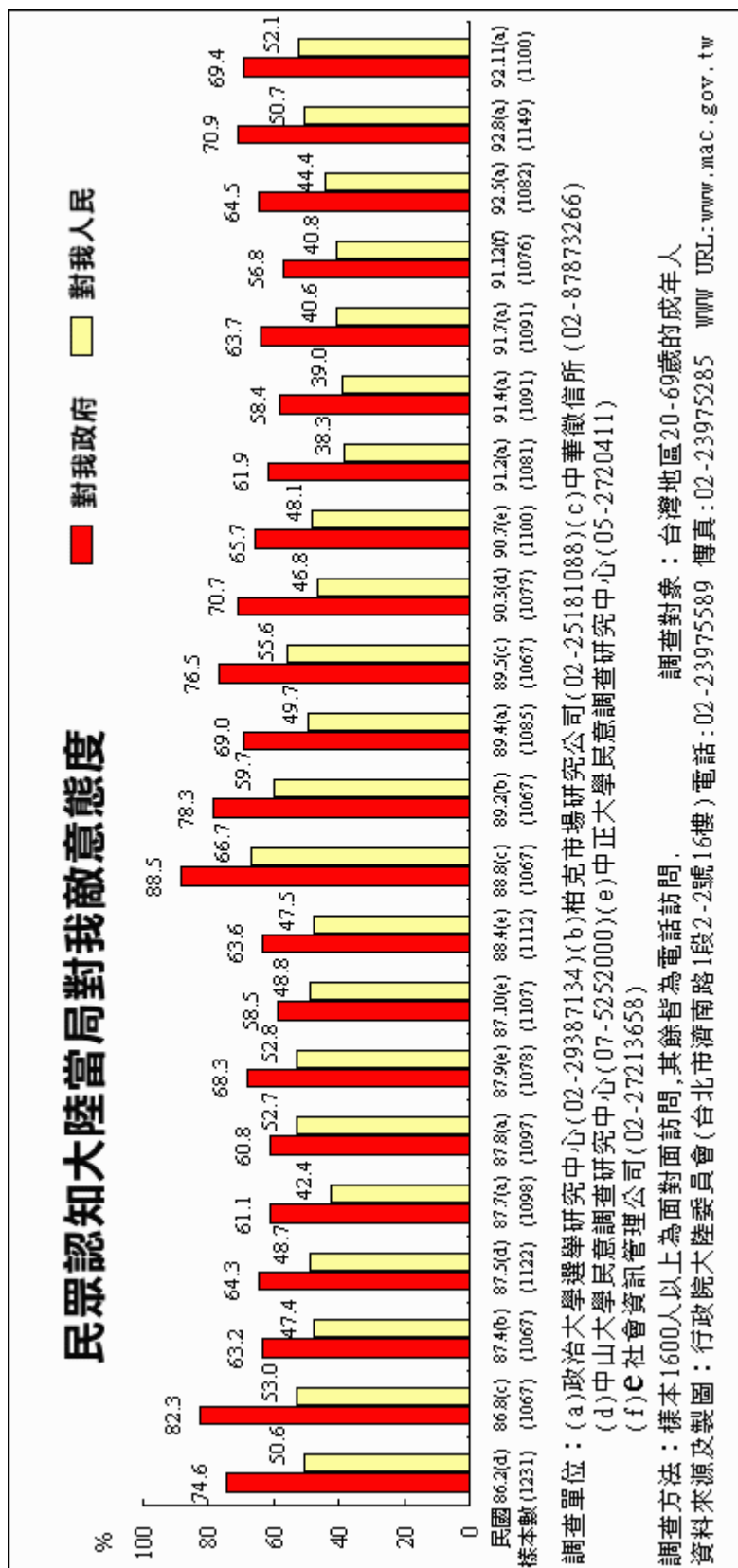
圖二 民眾對統一、獨立或維持現狀的看法 - 折線圖

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。



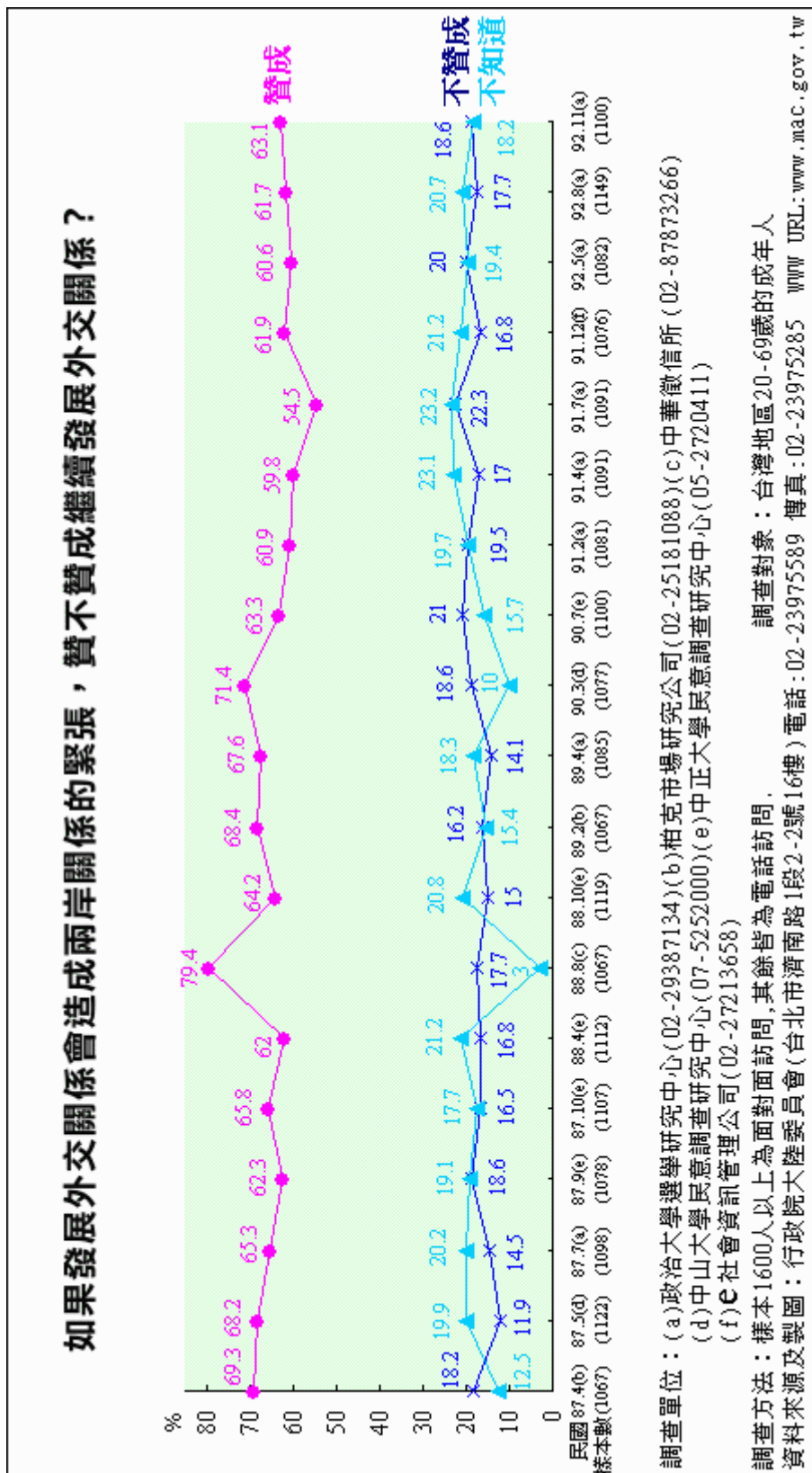
圖三 歷年來民眾統獨立場之變化

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。



圖四 民眾認知大陸當局對我敵意態度

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。



圖五 如果發展外交關係會造成兩岸關係的緊張，贊不贊成繼續發展外交關係？

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。

### 第三節 促統成效

鑑於台商對大陸市場依賴日深，難免升高兩岸經貿風險，並影響國家整體利益，李登輝總統曾在 1996 年 9 月的全國經營者大會上提出大陸投資「戒急用忍」政策，同年 12 月國家發展會議朝野亦達成共識：「政府應對國內企業赴大陸投資，作政策規劃，循序漸進；對於大型企業赴大陸投資，須審慎評估，合理規範」。<sup>26</sup>但是，在陳水扁總統上任以後，面對全球化發展及兩岸加入 WTO 的新情勢，必須考量提升企業全球競爭力的迫切需要，將兩岸經貿納入全球市場之一環，行政院會因而在 2001 年 11 月 7 日通過改採大陸投資「積極開放、有效管理」的政策，<sup>27</sup>以「策略性開放」激發台灣的經濟能量，並建立經濟安全新策略，透過透明化、制度化的「有效管理」，建構大陸投資的安全網。

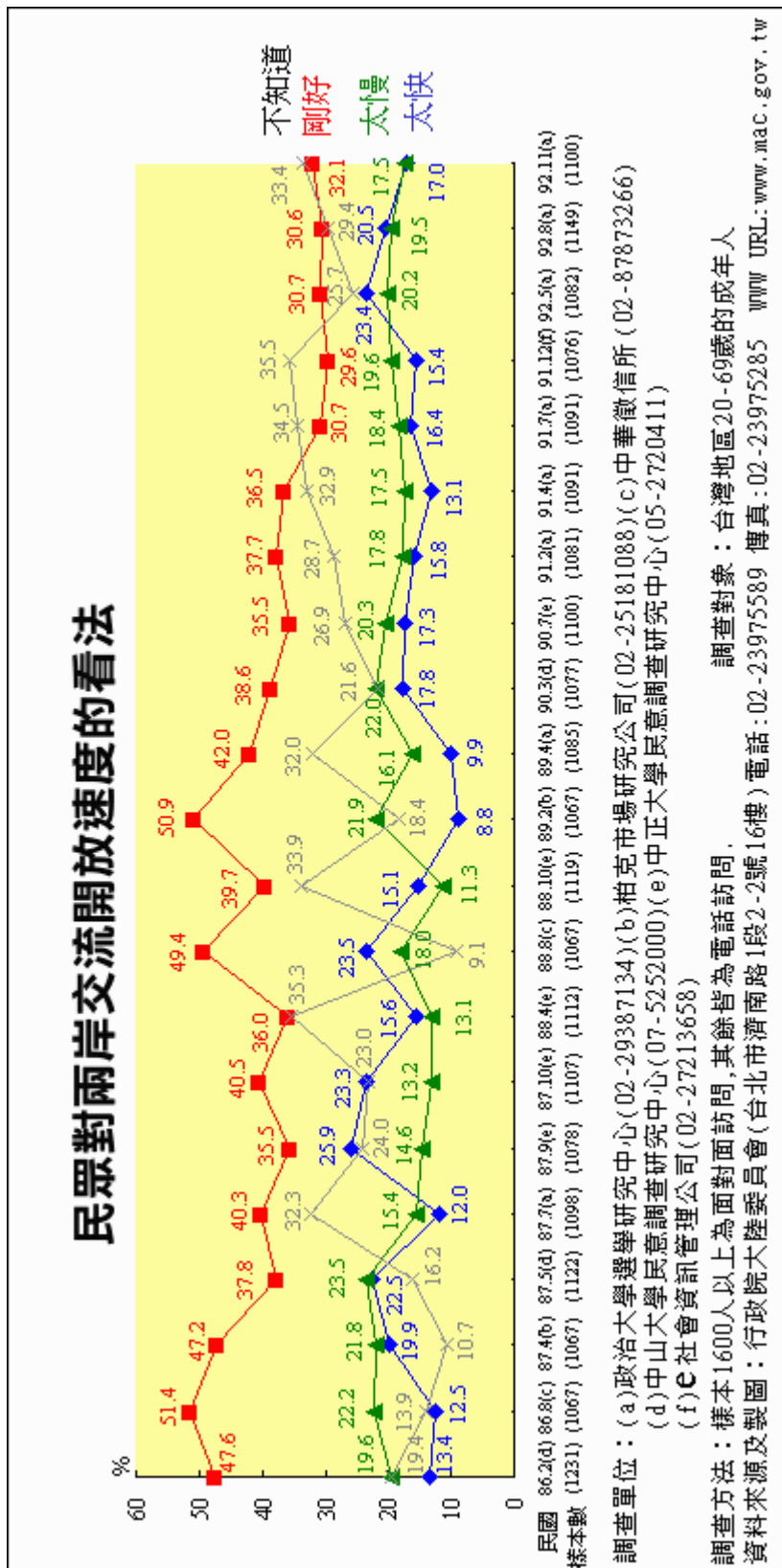
從我國政府在大陸經貿政策上的走向，可以發現兩岸關係的發展突顯出兩種矛盾力量的相互激盪作用，一方面，有一種「經濟的向心力」把兩岸經濟體逐漸融合在一起，因而有華南經濟成長圈之論調；另一方面，又有一股「政治社會離心力」將台灣拉離中國大陸，新生的台灣人集體政治社會認同逐漸出現而成形，尤其是台灣政權的民主化和本土化更驅使台灣更有力地抗拒北京所宣稱和堅持的一中原則。<sup>28</sup>根據圖六「民眾對兩岸交流開放速度的看法」，在政府「積極開放、有效管理」政策實施後，2002 年（民國 91 年）2 月以後的民調資料，民眾覺得兩岸交流開放速度「剛好」的比例都在 30% 多左右，「太慢」和「太快」的比例都近 20%，「太慢」、「太快」差距比例僅 0.5% 至 4.4%，這顯示，民眾對兩岸交流的觀點，呈現相當觀望保留的情勢。這或許可視為上述兩股明顯而不對稱的經濟向心力和政治社會離心力，兩者交互拉扯所呈現的僵持局面。

<sup>26</sup> 行政院大陸委員會編，**政府大陸政策重要文件**（台北：行政院大陸委員會，民 92 年），頁 41。

<sup>27</sup> 同前註，頁 43。

<sup>28</sup> 台灣綜合研究院戰略與國際研究所，**民間版大陸政策白皮書**（台北：台灣綜合研究院戰略與國際研究所，民 87 年），頁 17-18。





圖六 民眾對兩岸交流開放速度的看法

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。

兩岸經濟的向心力是源自於經濟市場需求的邏輯，中共對台的經濟統戰，一再鼓吹兩岸要儘早實施三通，吸引台灣企業界對三通、尤其是直航的需求，確實對我國政府造成不少壓力。不過，根據陸委會針對三通及直航所作持續性的民意調查，大部分民眾支持在維護國家安全及尊嚴條件下的三通及直航。<sup>29</sup>換言之，在三通及直航過程中，我國政府始終堅持，必須完整處理相關的安全與政治問題，才能符合民意的期待。

中共為了落實「更寄希望於台灣人民」，在繼續不與我官方正式接觸政策下，採取「以經促統、以商圍政、以民逼官」的統戰策略，意圖透過優惠關稅、承租土地、協助建廠、優惠融資等經濟利誘手段，吸引台商赴大陸投資，並開展兩岸直接三通，進而促成兩岸在政治的和平統一。中共對台商的統戰策略，隨著大陸經濟的迅速發展，台商在大陸投資獲得豐厚利益，對中共的觀感，的確會因此產生向中共傾斜的變化。

表一「台商對兩岸關係定位及一國兩制等問題的態度」是中共學者針對廣東深圳、東莞、珠海、中山市的台資企業所作的問卷調查資料，因為受制於中國大陸綜合實力、國際環境、兩岸關係特殊性和台灣政治生態及生存環境的影響，可以發現絕大多數台商認同一個中國原則，不少台商投資者主張「從既有基礎出發，發展兩岸關係」，但在一中的具體涵義上則有明顯的保留。而在問到應用什麼原則來處理兩岸關係時，大多數人贊成回到兩岸兩會 1992 年達成的共識，即接受「一個中國，各自表述」，在調查中有 65% 的台商表示要用「一中各表」方式處理兩岸關係，另有 25% 的台商同意用中共提出的一個中國原則來處理兩岸關係。<sup>30</sup>至於台商對「一國兩制」的看法，在這份調查資料中，「贊成」的比例竟高達 55%，遠超過「不贊成」的 25%。

<sup>29</sup> 蔡英文，「加入 WTO 後兩岸經貿政策」，行政院大陸委員會編，**政府大陸政策重要文件**，頁 37。

<sup>30</sup> 陳恩，「台商對兩岸關係的態度透視」，**台灣研究**（北京），2003 年第 2 期，頁 39。

表一 台商對兩岸關係定位及一國兩制等問題的態度

您認為一個中國的涵義是什麼？			您認為應用什麼模式來處理兩岸關係？			您對大陸提出的「一國兩制」方針看法如何？		
一中是指中華人民共和國	一中是指「中華民國」	一中是指統一後的中國	用一中各處處理兩岸關係	用大陸提出的一個中國原則來處理兩岸關係	不回答	贊成	不贊成	不回答
	15%	85%	65%	25%	10%	55%	25%	20%

說明：本問卷調查共發出問卷調查表 850 份，其中收回有效問卷 125 份，調查地區是廣東深圳、東莞、珠海、中山市的台資企業，問卷調查時間為 2002 年 5 - 6 月。

資料來源：陳恩，「台商對兩岸關係的態度透視」，*台灣研究*（北京），2003 年第 2 期，頁 39。

另外，根據表二「台商對兩岸『三通』問題的態度」，幾乎 100% 的受訪台商都主張應儘快開放兩岸三通，其中僅有 10% 的台商表示有所顧慮，沒有台商明確表示反對開放三通。當問到「您主張應開放兩岸直航嗎？」這一問題時，高達 100% 的受訪台商表示應儘快開放兩岸直航，以有效降低台商的營運成本、縮短產品交貨時間。至於在是否應調整「戒急用忍」政策問題方面，受訪台商有 70% 認為應加以調整，只有 10% 認為不應調整，另有 20% 的台商不表態。最後，對於開放大陸客赴台觀光，有高達 90% 的台商表示贊成，僅有 10% 的台商對這一問題不表態。

表二 台商對兩岸「三通」問題的態度

您贊成應開放兩岸「三通」嗎？			您主張應開放兩岸直航嗎？			您認為應調整「戒急用忍」政策嗎？			您贊成台灣開放大陸客觀光嗎？		
贊成	反對	贊成但有顧慮	贊成	反對	不表態	調整	不調整	不表態	贊成	反對	不表態
90%		10%	100%			70%	10%	20%	90%		10%

說明：本問卷調查共發出問卷調查表 850 份，其中收回有效問卷 125 份，調查地區是廣東深圳、東莞、珠海、中山市的台資企業，問卷調查時間為 2002 年 5 - 6 月。

資料來源：陳恩，「台商對兩岸關係的態度透視」，*台灣研究*（北京），2003 年第 2 期，頁 39。

雖然表一、表二的資料僅訪問了廣東深圳、東莞、珠海、中山市的台商，而且收回的有效問卷數只有 125 份，並不能代表所有在大陸的台商意見，但是，單就從這份調查資料來觀察，明顯可以發現，中共對台商的統戰成效確實相當驚人，不管是政治上或經濟上的態度取向，與行政院陸委會針對台灣地區人民所作的調查相比，大陸台商對中共當局對台政策的立場，儘管不能說成是「一邊倒」，但數據上確實顯示相當多比例的贊同意見。

中共對台的經濟統戰，不只是對台商統戰效果卓著，對於身在台灣的一般民眾，中國大陸的經濟誘因也發揮了一定程度的功效。表三「不同政治世代的台灣民眾的統獨觀，1995~2001 年」是政治大學選舉研究中心分別在 1995、1998、2001 年所作的訪談資料，根據表三所示數據，可以分析台灣民眾統獨立場的世代差異，就歷年平均而言，最年輕的第三代的民眾，「傾向統一」的比例最高，在 1995 年到 2001 年期間的平均高達 27.5%。而第二代的民眾「傾向獨立」的比例最高，歷年的平均達到 17.8%。至於最年長的第一代民眾，未表達具體意見（即「無反應」）的比例最高，達到 31.3%，相對於其他世代，第一代民眾採取「維持現狀」的比例又最低，顯示其對於統獨立場較有定見。比較值得注意的情況是，對年輕的兩個世代的選民而言，在 1995 到 1998 年之間其「傾向獨立」的比例均上升，不過到了 2001 年卻開始下降，針對這個現象，有學者推測或許是因為整個台灣地區經濟情況變差，以及受大陸地區潛在的就業機會以及經濟誘因所吸引。<sup>31</sup>

根據上述推論，以及表三所示的資料，可以發現，年輕的兩個世代的台灣民眾，較傾向抱持「維持現狀」這種較為模糊的立場，對其而言，統一或獨立是對於其當前生活立即改變的現實考量，在民進黨執政以後，隨著台灣地區經濟情勢的惡化，民眾支持獨立的比例，並沒有在民進黨政府採取一連串「去中國化」的措施後顯著提升，反而是支持統一的比例，在 1998 年與 2001 年之間呈現微幅上

<sup>31</sup> 陳義彥、陳陸輝，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析」，*中國大陸研究*（台北），第 46 卷第 5 期，民 92 年 9、10 月，頁 9。

揚。中國大陸的經濟快速成長，以及中共對台釋放的統戰經貿善意，對於台灣島上的年輕世代，確實構成了強大的磁吸效應。

表三 不同政治世代的台灣民眾的統獨觀，1995~2001 年

世代（出生年）	統獨偏好	1995	1998	2001	平均	差異
第一代： 1942 年以及 之前	傾向統一	21.5	23.9	21.4	22.3	-0.1
	維持現狀	29.5	34.1	29.7	31.1	0.2
	傾向獨立	11.3	14.8	20.1	15.4	8.8
	無反應	37.7	27.3	28.8	31.3	-8.9
	（樣本數）	（363）	（264）	（364）		
第二代： 1943 年至 1960 年	傾向統一	19.7	22.4	18.1	20.1	-1.6
	維持現狀	52.6	49.6	56.3	52.8	3.7
	傾向獨立	15.2	21.4	16.8	17.8	1.6
	無反應	12.5	6.5	8.9	9.3	-3.6
	（樣本數）	（538）	（401）	（620）		
第三代： 1961 年以及 之後	傾向統一	29.6	25.3	27.6	27.5	-2.0
	維持現狀	53.7	50.5	53.5	52.6	-0.2
	傾向獨立	12.3	20.5	13.8	15.5	1.5
	無反應	4.4	3.7	5.1	4.4	0.7
	（樣本數）	（585）	（541）	（1036）		
所有樣本	傾向統一	24.0	24.0	23.6	23.9	-0.4
	維持現狀	47.4	46.6	50.0	48.0	2.6
	傾向獨立	13.1	19.6	15.8	16.2	2.8
	無反應	15.5	9.8	10.5	11.9	-5.0
	（樣本數）	（1486）	（1206）	（2020）		

說明：表中各年度所列的數字為直欄百分比（括號內為樣本數）。卡方獨立性檢定，各年度均達  $p < 0.001$ （雙尾檢定）。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1995、1998 年面訪資料以及 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」。參見陳義彥、陳陸輝，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析」，**中國大陸研究**（台北），第 46 卷第 5 期，民 92 年 9、10 月，頁 10。

面對台灣島內民主化與本土化呼聲的逐年高漲，中共近年來在對台「擴大接觸面」工作上，採取「寄希望於具有光榮愛國主義傳統的台灣同胞」，在提供同胞進出大陸方便，加強與台灣各界人士聯繫等方面做了大量工作，並擴大與台灣

社會基層精英的接觸，以及與在野政黨、政治團體的聯繫，以爭取台灣民心。表四「關於『台灣人』或『中國人』的身分認定」是2000年7月至12月由台灣四個民調機構針對台灣民眾所作的調查，選項包括「自認是中國人」、「自認是台灣人」、「兩者都是」三項，其中「自認是中國人」的比例最高16%、最低僅2.7%，「自認是台灣人」的比例最高39%、最低25%，而「兩者都是」的比例最高63%、最低39.7%，從表四所顯示的數據資料，可以發現雖然台灣民眾「自認是中國人」的比例僅剩少數，但是認為自己「兩者都是」的比例仍佔最大多數，比起「自認是台灣人」的比例還要略高，這表示中共擴大接觸面的對台統戰與台灣本土認同的兩股力量，在島內呈現相當勢均力敵的對抗。

表四 關於「台灣人」或「中國人」的身分認定

調查時間	主辦單位 / 受託調查機構	自認是中國人	自認是台灣人	兩者都是	備註
2000.7.10	國民黨政策研究會	2.7%	25%	63%	
2000.8.28	民進黨台北市黨部/ 全國意向調研中心	16%	39%	44%	
2000.12.3	世新大學民調中心 (以南部4縣市為對象)	13.5%	34.4%	39.7%	取平均值
2000.12.4	國家和平安全研究協會/ 全國意向調研中心	12.6%	38.4%	46.8%	

資料來源：楊立憲，「當前台灣在有關兩岸關係問題上的主流民意探討」，*台灣研究集刊*（廈門），2002年第1期，頁2。

表五「92年度民眾對國家定位相關議題的看法」是行政院陸委會所蒐集整理2003年（民國92年）台灣各民調機構針對台灣民眾所做的調查資料，對於國家定位問題，在「編號1」的民調裡，可以發現民眾對於「台灣大陸一邊一國」、「一個中國各自表述」這兩個選項的支持比例，同樣都是30%；而在「編號5」

的民調，「台灣和中國是一邊一國」選項的比例是 55.1%，「一個中國就是中華民國」選項的比例則為 32.1%。對於國號問題，根據「編號 2」、「編號 3」、「編號 4」三個民調，選擇「中華民國」的比例在 47 - 56%，選擇「台灣國（或是台灣共和國）」的比例則在 30 - 38%。最後，針對維持「中華民國」國號的看法，在「編號 6」、「編號 7」的民調，贊成維持「中華民國」國號的比例分別高達 60%、66%，主張更改國號的比例僅有 19.7%和 18%。從表五中七個民調所顯示的數據，可以得知，台灣民眾普遍傾向維持「中華民國」國號的現狀，對於「台灣國（或是台灣共和國）」的支持度仍然偏低，但在國家定位問題上，民眾對於「台灣大陸一邊一國」、「一個中國各自表述」兩種選項的支持度，卻是不相上下。

兩岸的爭議，主要議題仍是「一個中國」，而真正的爭論並不在於中國是什麼，而在於台灣是不是中國的一部分，這正是民進黨政府和中共政權最突出的差異。事實上民進黨政府也有一個中國政策，其內涵為「承認世界上只有一個中國，但台灣不是中國的一部分，兩岸是特殊的國與國關係」，這關鍵就在於第二個前提存在與否。<sup>32</sup>觀察台灣在 2004 年 3 月 20 日總統大選的得票情況，民主進步黨獲得了 50.1%的選票，中國國民黨則獲得 49.9%的選票，若暫且不論其他的影響變數，僅以雙方「一邊一國」和「一中各表」的競選政見來看，或許可以推論，台灣島內人民對於中共這個政權的觀感，是呈現正、反五五波的僵持。這正也說明了，一方面台灣島內自身本土認同取向的逐年深化，使台灣人民亟欲擺脫中共在國際社會上對台灣的打壓與干涉，朝建立正常國家的道路邁進；一方面中共極力做好對台統戰工作，儘可能地「擴大接觸面」，從各面向頻頻釋放對台善意，「更寄希望於台灣人民」，與台灣同胞共同反對台獨，促進祖國早日統一。這兩股力量彼此之間的消長，將是未來決定台灣前途命運最重要的關鍵因素。

<sup>32</sup> 楊開煌，「兩岸關係評述」，行政院大陸委員會編，**中國大陸研究基本手冊**（台北：行政院大陸委員會，民 91 年），頁 16.83。

表五 92 年度民眾對國家定位相關議題的看法

編號	調查時間	調查題目	調查結果	調查單位	調查對象及有效樣本
1	92.8.21~92.8.28	在國家定位問題上，有人主張「臺灣大陸一邊一國」，也有人主張「一個中國各自表述」，請問您贊同哪一種主張？	臺灣大陸一邊一國 30% 一個中國各自表述 30%	中國時報民意調查組、中天電視	台灣地區合格選民 4023
2	92.9.5~92.9.5	如果只有一個選擇，請問您比較喜歡我們的國號是「中華民國」還是「臺灣國」(或是臺灣共和國)？	中華民國 54% 臺灣國/臺灣共和國 33% 很難選擇 13%	TVBS 民意調查中心	二十歲以上台灣民眾 872
3	92.9.8~92.9.8	如果只有一個選擇，請問您比較喜歡我們的國號是「中華民國」還是「臺灣國」(或是臺灣共和國)？	中華民國 56% 臺灣國/臺灣共和國 30% 很難選擇 14%	TVBS 民意調查中心	二十歲以上台灣民眾 922
4	92.9.8~92.9.8	如果只有一個選擇，請問您比較喜歡我們的國號是「中華民國」還是「臺灣」？	中華民國 47% 臺灣 38% 很難選擇 15%	TVBS 民意調查中心	二十歲以上台灣民眾 922
5	92.10.27~92.10.28	有人主張：「臺灣和中國是一邊一國」，也有人主張「一個中國就是中華民國」，請問你比較贊成哪一種主張？	臺灣和中國是一邊一國 55.1% 一個中國就是中華民國 32.1% 其他 2.8% 中華民國 46.3%	民進黨	全國二十歲以上公民 1066
6	92.11.18~92.11.20	請問您比較贊成維持「中華民國」的國號，還是變更國號？	維持「中華民國」的國號 60% 變更國號 19.7%	國民黨	台灣地區民眾 1095
7	92.11.21~92.11.24	不管是修改憲法或制定新憲法，在新憲法裡面，請問您比較贊成維持中華民國國號，還是更改國號？	維持中華民國 66% 更改國號 18% 不知道/沒意見 16%	TVBS 民意調查中心	二十歲以上台灣民眾 824

資料來源：行政院大陸委員會網站，網址是 <http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。